



КОПИЯ

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 мая 2010 года

Дело №А42-10490/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Г.В.Борисовой
судей Е.А.Фокиной, Л.А.Шульга

при ведении протокола судебного заседания: Л.Н.Мацур

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4713/2010) ЗАО «Мурманский рыболовный флот» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.01.2010г. по делу № А42-10490/2009 (судья Посыпанко Е.Н.), принятое

по заявлению ЗАО «Мурманский рыболовный флот» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области третье лицо – Федеральное государственное унитарное предприятие «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им.Н.М.Книповича» (ФГУП «ПИНРО»)

о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя: Большакова А.Н. доверенность от 02.02.2010г.

от ответчика: Хабарова О.В. доверенность от 11.01.2010 № 1

от 3-его лица: Соколова А.Е. доверенность от 29.12.2009г. № 2/1-14-2001



установил:

ЗАО «Мурманский рыболовный флот» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области (Управление Россельхознадзора), выразившегося в невыдаче сертификата здоровья (ветеринарного

сертификата) для таможенного отправления и отправки на экспорт 222 810кг. и 210кг. трески мороженой, выловленной в Баренцевом море, район острова Шпицберген, по заявкам от 05.11.2009г. и об обязанности Управления выдать требуемые сертификаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича».

В подтверждение своей позиции заявитель ссылается на те обстоятельства, что общество представило в Управление Россельхознадзора все необходимые документы, свидетельствующие о качестве и безопасности продукции, однако Управление без законных оснований не выдает сертификат здоровья на данную рыбопродукцию.

Решением суда первой инстанции ЗАО «Мурманский рыболовный флот» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ЗАО «Мурманский рыболовный порт» направило апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы по тем основаниям, что обществом представлены в Управление Россельхознадзора все необходимые документы, свидетельствующие о качестве и безопасности продукции, однако Управление без законных оснований не выдает сертификат здоровья на рыбопродукцию.

Представитель Управления Россельхознадзора в судебном заседании не согласился с доводами апелляционной жалобы, возражения изложил в отзыве и просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица в судебном заседании согласился с доводами апелляционной жалобы, изложив свою позицию в отзыве, просил решение суда отменить.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются в порядке и по основаниям, установленными статьями 258, 266-271 АПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, 05.11.2009г. ЗАО «Мурманский рыболовный флот», в рамках договоров простого товарищества (совместной деятельности) от 10.03.2008 и 26.01.2009, направило в Управление Россельхознадзора по Мурманской области две заявки на оформление сертификата здоровья для отправки на экспорт в Голландию рыбопродукции, добытой (выловленной) в районе острова Шпицберген Баренцева моря судном М-0383 «Поморье», принадлежащим СПК РК «12-я Годовщина Октября» и судном М-0126 «Таврический», принадлежащим СПК РК «Всходы коммунизма» - трески мороженной в количестве 210кг и трески мороженной в количестве 222 810кг. К заявкам были приложены удостоверения качества, копия разрешения ФС/УД-02/18146 от 24.08.2009, выданного ЗАО «Мурманский рыболовный флот» на вывоз в 2009г. в Нидерланды трески мороженной, произведенной на указанных судах; ветеринарные сертификаты, грузовые декларации и коносаменты.

Управление направило в Россельхознадзор запрос о разъяснении порядка выдачи ветеринарных сопроводительных документов на рыбопродукцию, добытую в ходе освоения квоты, выделенной в научно-исследовательских целях ФГУП «ПИНРО».

Россельхознадзор 27.11.2009г. сообщил Управлению о приостановлении действия разрешения от 24.08.2009г. № ФС/УД-02-18146, выданного на вывоз водных биологических ресурсов до 31.12.2009г. Данная информация была доведена до ЗАО «Мурманский рыболовный флот».

По мнению ЗАО «Мурманский рыболовный флот», у Управления отсутствуют законные основания для невыдачи названных сертификатов здоровья. Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, в полном объеме оценил обстоятельства дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

В соответствии со ст.8 Закона РФ «О ветеринарии» государственный ветеринарный надзор представляет собой деятельность государственных ветеринарных инспекторов по предупреждению, обнаружению и пресечению нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии.

Согласно ст.9 Закона РФ «О ветеринарии» ввоз на территорию Российской Федерации (вывоз) продукции животного происхождения, кормов, кормовых добавок, лекарственных средств для животных осуществляется при наличии письменного разрешения Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации.

В силу постановления Правительства РФ от 08.04.2004г. № 201 функции по выдаче ветеринарных, карантинных, фитосанитарных и иных разрешений (сертификатов) и свидетельств на поднадзорные грузы при их перевозках; разрешений (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в Российскую Федерацию и на вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории поднадзорных грузов, осуществляет Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (подпункт «в» пункта 6).

Приказом Минсельхоза России от 16.11.2006г. № 422 утверждены Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов.

Из материалов дела следует, общество направило в управление заявки для оформления вывоза на экспорт рыбопродукции, добытой судами М-0383 «Поморье» и М-0126 «Таврический» по научной квоте ФГУП «ПИНРО» и приобретенной у названного предприятия по договорам купли-продажи.

При этом суд правильно отметил, что при получении заявителем разрешения Россельхознадзора № ФС/УД-02/18146 от 24.08.2009г. на экспорт продукции им было представлено заключение о благополучии районов промысла, выданное Управлением Россельхознадзора по Мурманской области на основании разрешений на добычу водных биоресурсов в промышленных целях, а не в научно-исследовательских по квоте ФГУП «ПИНРО».

Согласно п.3.1 ст.21 Федерального закона № 166-ФЗ от 20.12.2004г. «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в редакции от 03.12.2008г.) добытые (выловленные) при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях биоресурсы используются только для проведения работ в указанных целях. Такие водные биоресурсы подлежат возвращению в среду обитания после проведения этих работ. В случае если физическое состояние таких водных биоресурсов не позволяет вернуть их в среду обитания, они подлежат уничтожению.

Пунктом 3.2 ст.21 названного Федерального закона установлен запрет производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на судах, используемых для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях.

Поскольку материалами дела подтверждено, что рыбопродукция, в отношении которой заявителем поданы в Управление Россельхознадзора заявки на оформление сертификата для отправки на экспорт, была добыта для научно-исследовательских целей по квоте ФГУП «ПИНРО», то судом первой инстанции, с учетом правовой оценки всех обстоятельств дела и положений ст.201 АПК РФ, сделаны обоснованные выводы о том, что оспариваемое бездействие Управления Россельхознадзора в невыдаче ветеринарных сертификатов соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, повторяют позицию общества, указанную в заявлении, которой судом дана объективная оценка.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции в полном объеме исследовал и оценил обстоятельства дела, принял правильное решение, оснований для его отмены не имеется.

Согласно ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

КОПИЯ**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.01.2010г. по делу № А42-10490/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Мурманский рыболовный флот» без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Г.В. Борисова

Судьи

Е.А. Фокина

Л.А. Шульга



КОПИЯ ВЕРНА	
ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Специалист	<i>Захаров</i>
Дата	<i>2010</i>