



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

27 мая 2010 г.

№ Ф03-3549/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Брагиной Т.Г.

Судей: Котиковой Г.В., Филимоновой Е.П.

при участии

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Тами» -
Жученко А.В., представитель, доверенность от 28.12.2009 № 80,
Новичихина О.А., представитель, доверенность от 12.01.2010

от Управления Россельхознадзора по Приморскому краю – Панасюк
А.П., представитель, доверенность от 20.08.2009

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Тами»

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от
17.02.2010

по делу № А51-13612/2009

Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Анисимова Н.Н., в
суде апелляционной инстанции судьи Солохина Т.А., Симонова Г.А.,
Бац З.Д.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тами»

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Приморскому краю

о признании незаконным постановления

Общество с ограниченной ответственностью «Тами» (далее – ООО «Тами», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю (далее – управление) от 10.08.2009 № 21.

Решением суда от 29.10.2009 заявленные требования удовлетворены в полном объеме, судом признано незаконным постановление управления от 10.08.2009 № 21., со ссылкой на недоказанность обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010, решение суда от 29.10.2009 изменено, пункт 2, 3 постановления управления от 10.08.2009 № 21 признаны незаконными, в остальной части в удовлетворении требований обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Тами» на постановление апелляционной инстанции приводятся доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Заявленные требования мотивированы тем, что испытательный центр «Океан» имеет право проводить исследования круп и выдавать протоколы испытаний, в соответствии с представленным аттестатом. Также общество указывает, что в материалах дела нет доказательств аккредитации ФГУ «Центр оценки качества зерна» и устава данного учреждения, данное учреждение не было уполномочено на проведение испытаний партии крупы рисовой на соответствие СанПиН 2.3.2.1078-2001. Кроме того, общество ссылается на то, что признавая требование о возврате крупы незаконным, суд апелляционной инстанции обязан был в соответствии со статьей 2 АПК РФ отменить данное постановление управления в полном объеме.

Доводы жалобы поддержаны представителем общества в заседании суда кассационной инстанции.

Управление в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании против доводов, изложенных в жалобе, возражают, считают принятые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на неё, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы исходя из следующего.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по кассационной жалобе общества, полагающего, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем просит решение суда первой инстанции оставить в силе.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в июле 2009 года во исполнение условий контракта от 29.01.2009 № J2009-002, заключенного между обществом и компанией ООО «Алилан» (КНР) в адрес общества поставлен товар – рис круглозерый, в количестве 400 тонн, 16000 мешков, на общую сумму 136000 долларов США. В целях получения сертификата соответствия общество, направило в испытательную лабораторию Приморского филиала ФГУ «Центр оценки качества зерна» заявку на определение качества зерна и продуктов его переработки.

В ходе проведения экспертизы было установлено, что крупа рисовая шлифованная не соответствует нормативному документу ГОСТ 6292-93 «Крупа рисовая». Технические условия» по показателю качества и безопасности «зараженность вредителями хлебных запасов» и не соответствует главе III п.3.3. СанПиН 2.3.21078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по загрязненности экскрементами и перьями птиц, частями тел мертвых насекомых.

На основании заключения экспертизы от 05.08.2009 № 19, управление посчитало, что указанная партия крупы не соответствует указанным выше требованиям ГОСТа и СанПиН, на основании чего пришло к выводу о нарушении обществом статьи 9 Федерального закона от 05.12.1998 № 183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки» (далее – Закон № 183-ФЗ, статьи 21 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ), Федерального Закона № 2300-1 «О защите прав потребителей»,

Постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.1997 № 1263 и Постановления Правительства Российской Федерации от 04.08.2005 № 491.

По данному факту в отношении общества вынесено постановление от 10.08.2009 № 21, согласно которому указанную партию риса вернуть поставщику в срок до 24.08.2009.

Не согласившись с указанным постановлением управления, общество оспорило его в судебном порядке.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворяя заявленные требования признал постановление управления от 10.08.2009 № 21 незаконным, ввиду соответствия партии крупы указанным выше требованиям ГОСТа и СанПин доказанного протоколами испытаний №№ 2392-п, 2388-п от 13.08.2009 Испытательного центра «Океан» государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный экономический университет» и доказательствами иностранных компетентных контролирующих органов.

Арбитражный суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда о соответствии партии круп требованиям ГОСТа, в связи с чем изменил решение суда, правомерно исходя из следующего.

В силу статьи 5 Закона № 183-ФЗ, государственный надзор и контроль за качеством и безопасностью крупы при ее ввозе (вывозе) на территорию Российской Федерации осуществляет Россельхознадзор.

Согласно части 2 статьи 7 Закона № 183-ФЗ, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации зерна и продуктов его переработки осуществляются в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, при наличии сертификатов качества зерна и продуктов его переработки.

В соответствии со статьей 9 Закона № 183-ФЗ, зерно и продукты его переработки, признанные по результатам лабораторного исследования непригодными для использования в пищу, подлежат экспертизе в целях определения возможности их дальнейшего использования или

уничтожения в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 3 статьи 21 Закона № 29-ФЗ, запрещается ввоз на территорию Российской Федерации пищевых продуктов, материалов и изделий, не прошедших государственной регистрации в порядке, установленном в статье 10 настоящего Федерального закона, а также пищевых продуктов, материалов и изделий, не имеющих документов, удостоверяющих соответствие качества и безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий требованиям нормативных документов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.1997 № 1263, утверждено Положение о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении (далее – Положение), которое устанавливает порядок проведения экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их дальнейшего использования или уничтожения и распространяется на юридические лица независимо от формы собственности и индивидуальных предпринимателей.

Указанным положением установлено, что экспертизу некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов осуществляют органы государственного надзора и контроля в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов в пределах своей компетенции, которые также принимают решения о возможности дальнейшего использования или уничтожения таких продуктов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.08.2005 № 491 «О мерах по обеспечению госконтроля за качеством и безопасностью зерна, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна» установлено, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет аккредитацию испытательных лабораторий (центров), проверку их деятельности в части работы по подтверждению соответствия указанной продукции и выдачи сертификатов; государственный контроль за качеством и безопасностью зерна.

Согласно пункта «б» статьи 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 305 «О мерах по обеспечению

государственного надзора и контроля за качеством и безопасностью крупы, муки, макаронных и хлебобулочных изделий», Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет аккредитацию испытательных лабораторий (центров), осуществляющих работы в области подтверждения соответствия качества и безопасности крупы, и проверку их деятельности в части работы по подтверждению соответствия указанной продукции и выдачи сертификатов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении возникшего спора судом апелляционной инстанции установлено, что Испытательный центр «Океан» аккредитации Россельхознадзора не имеет, в связи с чем его заключение не принято в качестве надлежащего доказательства по делу.

Исходя из оценки доказательств, представленных сторонами, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, пункт 1 постановления управления от 10.08.2009 № 21 является законным, ввезенная обществом партия крупы рисовой не соответствует нормативному документу ГОСТ 6292-93 «Группа рисовая. Технические условия» по показателю качества и безопасности «зараженность вредителями хлебных запасов» и не соответствует главе III пункта 3.3 СанПиН 2.3.21078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по загрязненности экскрементами и перьями птиц, частями тел мёртвых насекомых.

Доводы заявителя жалобы фактически направлены на переоценку исследованных судом апелляционной инстанции доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела, поэтому в силу статьи 286 АПК РФ,

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 по делу № А51-13612/2009 Арбитражного суда Приморского

края в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Г. Брагина

Судьи

Г.В. Котикова

Е.П. Филимонова