



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Г09-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      В.П. Меркулова,  
судей                                      В.Б. Хаменкова и Л.В. Борисовой

при секретаре                              Н.В. Росляковой

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческое предприятие «Алмис» (далее - ООО «ПКП «Алмис») на решение Кировского областного суда от 7 октября 2009 года по делу по заявлению ООО «ПКП «Алмис» о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Правительства Кировской области от 11 июля 2008 года № 139У274 «О наложении карантина по карантинным объектам».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя ООО «ПКП Алмис» адвоката Рыловой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области Останиной М.А., представителя Правительства Кировской области Гордеевой Е.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства Кировской области от 11 июля 2008 года № 139\274 на территории Кировской области на верхние и нижние склады лесопромышленных предприятий, другие места складирования лесопродукции хвойных пород, предназначенной для отгрузки за пределы Кировской области, наложен карантин по следующим карантинным объектам: большому черному еловому усачу; малому черному еловому усачу; черному сосновому усачу; черному хвойному усачу; большому еловому лубоеду.

Данное постановление официально опубликовано в издании «Вести. Киров» № 86(1233) от 21-22 июля 2007 года.

ООО «ПКП «Алмис» обратилось в суд с заявлением о признании указанного постановления Правительства Кировской области недействующим, ссылаясь на то, что в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 15 июля 2000 года № 99-ФЗ «О карантине растений» предусмотрено установление карантинного фитосанитарного режима только на территориях, на которых выявлен очаг карантинных объектов.

В нарушение требований данной правовой нормы документально факты выявления очагов карантинных объектов на территории проверенных районов Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области при обращении в Правительство области подтверждены не были.

В нарушение статьи 7 Федерального закона «О карантине растений», предписывающей осуществление фитосанитарного контроля только федеральным органом исполнительной власти по обеспечению карантина растений (на территории Кировской области - Управлением Россельхознадзора), фитосанитарное обследование лесопродукции хвойных пород было проведено специалистами Кировского филиала ФГУ «Всероссийский центр карантина растений», которые, по мнению заявителя, соответствующими полномочиями не наделены.

Наложение карантина ограничило права ООО «ПКП «Алмис» по вывозу круглого леса хвойных пород за пределы Кировской области без карантинных сертификатов, повлекло дополнительные необоснованные материальные затраты по сертификации продукции, привело к увеличению себестоимости лесопродукции, что снизило её конкурентоспособность.

Решением Кировского областного суда от 7 октября 2009 года в удовлетворении заявления ООО «ПКП «Алмис» отказано.

В кассационной жалобе ООО «ПКП «Алмис» ставит вопрос об отмене судебного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктами «в», «д», «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ вопросы владения, пользования, распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, законодательство об охране окружающей природной среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 76 Конституции РФ по указанным вопросам издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 15 июля 2000 года № 99-ФЗ «О карантине растений» при выявлении заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений устанавливает карантинную фитосанитарную зону и карантинный фитосанитарный режим, делает представление в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, налагающий карантин.

В соответствии с пунктом 2 Порядка установления и упразднения карантинной фитосанитарной зоны, установления и отмены карантинного фитосанитарного режима, наложения и снятия карантина, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 13 февраля 2008 года № 43, установление и упразднение карантинной фитосанитарной зоны, установление и отмену карантинного фитосанитарного режима осуществляют территориальные органы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее - территориальные управления Россельхознадзора), наложение и снятие карантина - органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации при выявлении заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами в соответствии с перечнем карантинных объектов, утверждаемым в установленном порядке.

В силу пунктов 7, 8 Порядка при выявлении очагов заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами территориальное управление Россельхознадзора издает приказ об установлении карантинной фитосанитарной зоны и карантинного фитосанитарного режима;

делает представление в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, налагающий карантин;

информирует юридических лиц и граждан субъекта Российской Федерации о введении ограничений и принимаемых мерах по локализации и ликвидации очага (очагов) карантинных объектов через средства массовой информации.

В приказе указываются границы карантинной фитосанитарной зоны, исходя из биологических особенностей карантинных объектов.

Карантинная фитосанитарная зона (с указанием ее площади) может быть установлена в границах субъекта Российской Федерации, административного района, населенного пункта, земельного участка земельного любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, мест складирования и иных объектов.

К представлению, направляемому территориальным органом Россельхознадзора в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, должны быть приложены:

копии приказа территориального управления Россельхознадзора об установлении карантинной фитосанитарной зоны и карантинного фитосанитарного режима с обоснованием наложения карантина;

предложения о наложении карантина органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с указанием карантинного объекта, границ карантинной фитосанитарной зоны (очага, защитной зоны), карантинного фитосанитарного режима.

Карантин налагается на земли любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, резервуары, места складирования и иные объекты независимо от ведомственной принадлежности и права собственности, на территории которых выявлены очаги заражения (засорения) карантинными объектами (пункт 9 Порядка).

Рассматривая настоящее дело, суд, руководствуясь требованиями действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о том, что при издании оспариваемого постановления Правительства Кировской области предусмотренный федеральным законом порядок наложения карантина был соблюден.

Так, из оспариваемого постановления следует, что оно принято на основании представления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области от 17 июня 2008 года, в котором указано, что в результате фитосанитарного обследования лесопродукции хвойных пород, находящейся до отгрузки на верхних и нижних складах, территорий лесозаготовительных и лесоперерабатывающих предприятий, лесопогрузочных площадок, проведенного в 2007-2008 годах, в 29 районах области выявлены 5 видов карантинных вредителей леса, включенных в Перечень карантинных объектов, в связи с чем приказом Управления Россельхознадзора по Кировской области от 3 декабря 2007 года № 431 на всей территории области на верхних и нижних складах лесопромышленных предприятий, других местах складирования лесопродукции хвойных пород, предназначенной для отгрузки за пределы области, установлена карантинная фитосанитарная зона и карантинный фитосанитарный режим (т. 2 л.д. 1).

Законность и обоснованность принятия Управлением Россельхознадзора по Кировской области приказа от 3 декабря 2007 года №

431 являлась предметом проверки Арбитражного суда Кировской области, который своим решением от 25 июля 2008 года установил правомерность действий Управления по установлению на территории области карантинной фитосанитарной зоны и введению карантинного фитосанитарного режима.

Указанное решение суда вступило в законную силу и в силу ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ является обязательным для всех без исключения органов и организаций.

Согласно Перечню карантинных объектов (вредителей растений, возбудителей болезней растений и растений (сорняков)), утвержденному приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 26 декабря 2007 года № 673, большой еловый лубоед, большой и малый черные еловые усачи, черный сосновый усач, черный хвойный усач отнесены к карантинным объектам, ограниченно распространенным на территории Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о соответствии оспариваемого постановления Правительства Кировской области требованиям действующего законодательства.

Судом проверялись утверждения заявителя об отсутствии документального подтверждения наличия карантинных вредителей леса на территории Кировской области в период 2007-2008 годов, они обоснованно признаны несостоятельными, так как опровергаются представленными в материалы дела многочисленными актами карантинного фитосанитарного обследования подкарантинных объектов, составленными сотрудниками Управления Россельхознадзора по Кировской области за период 2007-2008 годов, которые свидетельствуют об обнаружении карантинных вредителей леса в данный период времени в различных районах области (т. 2 л.д. 20-155).

В силу прямого указания статьи 6 Федерального закона от 15 июля 2000 года № 99-ФЗ основанием для установления карантинной фитосанитарной зоны и карантинного фитосанитарного режима и направления в орган исполнительной власти субъекта РФ представления о наложении карантина является сам факт обнаружения заражения подкарантинных объектов вредными организмами.

В соответствии с требованиями статей 196, 198 ГПК РФ получили надлежащую правовую оценку в судебном решении и ссылки заявителя на отсутствие у специалистов Кировского филиала ФГУ «Всероссийский центр карантина растений», участвовавших в проведении обследований, полномочий на проведение таких обследований.

При этом суд правомерно исходил из того, что осуществление Правительством области действий по введению на территории области карантина само по себе прав и законных интересов ООО «ПКП «Алмис» нарушать не может, поскольку карантин как установленный законом правовой режим направлен на охрану растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов, а его введение обусловлено

необходимостью проведения на территории области мероприятий по борьбе с вредителями леса и пресечения возможности их распространения на другие регионы Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ООО «ПКП «Алмис» изложенных в решении выводов суда не опровергают, фактически воспроизводят доводы заявителя, изложенные им при обращении в суд, которые получили соответствующую правовую оценку в судебном решении. Оснований не согласиться с такой оценкой Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила :

решение Кировского областного суда от 7 октября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «ПКП «Алмис» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

