

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича; д.4, Санкт-Петербург, 190000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 октября 2007 года

Дело №А56-31853/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Грачевой И.Л. и Сапоткиной Т.Н., при участии от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Тихонова С.В. (доверенность от 15.10.2007), Яковлева К.И. (доверенность от 02.02.2007),

рассмотрев 16.10.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2007 по делу № А56-31853/2006 (судьи Зотеева Л.В., Борисова Г.В., Шульга Л.А.),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Регион» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзору) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - Управление), выразившихся в наложении запрета на вывоз лесоматериалов и оформлении фитосанитарных сертификатов.

Решением от 26.03.2007 (судья Ульянова М.Н.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.05.2007 решение от 26.03.2007 отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Управление просит постановление от 28.05.2007 отменить, решение от 26.03.2007 оставить в силе.

Управление считает, что в соответствии со статьей 201 Арбитражного кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает решение о признании действий (бездействия) незаконными, установив, что они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту. Примененное судом апелляционной инстанции письмо Управления № ФС-АС-3/6387 к действующим нормативным актам не относится, поскольку данный документ не прошел государственную регистрацию, не опубликован для всеобщего сведения и принят в форме письма.

По мнению подателя жалобы, свидетельствам карантинной экспертизы от 14.06.2006 № 0-240 и от 14.07.2006 № 0-290 должна быть дана оценка, поскольку они являются письменными доказательствами по делу, которые доказывают— -

обстоятельства наличия либо отсутствия карантинных объектов на складе Общества.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Управления подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество о времени и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 19.05.2006 Общество обратилось в Управление с заявкой на получение фитосанитарных сертификатов на хвойные лесоматериалы объемом 1 130 куб.м и лиственные лесоматериалы объемом 455 куб.м, предназначенные для экспорта в Финляндию и Эстонию.

На основании названной заявки 15.06.2006 уполномоченным должностным лицом Управления на территории склада круглого леса, принадлежащего Обществу, проведена проверка выполнения карантинных мероприятий, результаты которой отражены в акте о проведении государственного надзора в области карантина растений.

Как следует из акта, в ходе досмотра установлено, что на территории нижнего склада Общества выявлен ряд нарушений правил и норм карантина растений. Так, должностным лицом Управления, осуществлявшим проверку, Тихоновым СВ. было установлено, что представленный объем лесопродукции в три раза превышает объем, указанный в заявке; проверяемая территория находится в неудовлетворительном фитосанитарном состоянии - не убраны остатки коры и отбракованные сортименты, поврежденные стволовыми вредителями. Данный факт был зафиксирован в акте государственного контроля от 15.06.2006. Названным актом наложен запрет на экспорт с этого склада древесины и отказано в выдаче фитосанитарных сертификатов; Обществу предложено устранить выявленные недостатки. Обследование проводилось в присутствии директора Общества, который подписал акт. Впоследствии заявитель информировал Управление о проведении им необходимых мероприятий по устранению замечаний, указанных в акте о проведении государственного надзора в области карантина растений от 15.06.2006, и о готовности предъявить территорию склада и лесоматериалы для повторного обследования и досмотра. При повторном обследовании 12.07.2006 фитосанитарного состояния территории нижнего склада и леса, хранящегося на нем, установлено, что недостатки, ранее указанные в акте государственного контроля от 15.06.2006, фактически не устранены. При этом были отобраны образцы - фрагменты коры и 2 живых имаго стволовых вредителей для карантинной экспертизы. Как указано в свидетельстве карантинной экспертизы от 14.07.2006 № 0-290 в отобранных образцах находятся карантинные для Российской Федерации объекты - черный пихтовый усач и черный еловый усач.

Полагая, что действия должностных лиц Управления, выразившихся в наложении запрета на вывоз лесоматериалов и оформление фитосанитарных сертификатов, не соответствуют закону и нарушают права и интересы Общества, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказывал в удовлетворении заявления, применив положения Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее - Закон № 99-ФЗ) и сделал вывод о том, что должностные лица Управления действовали в рамках предоставленных им полномочий. Суд счел установленными факты несоблюдения Обществом требований статьи 11

названного Закона и факт нахождения карантинных объектов на продукции, хранящейся на складе Общества, признав несостоятельными доводы заявителя.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования заявителя, ссылаясь на недоказанность нарушения Обществом фитосанитарных правил и норм, а также пришел к выводу о превышении должностных полномочий лицом, составившим акт от 15.06.2006.

Исследовав материалы дела и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция считает, что постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Управление является территориальным органом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, осуществляющим функции по надзору в сфере карантина растений. Регионом осуществления его полномочий является территория Санкт-Петербурга и Ленинградской области. К полномочиям данного органа относятся контроль и надзор за выполнением юридическими и физическими лицами нормативных правовых актов в области карантина растений, обязательных для исполнения при производстве, заготовке, хранении, переработке, обработке, использовании, реализации и транспортировке продукции растительного происхождения, а также при ввозе на территорию Российской Федерации и вывозе за ее пределы подкарантинной продукции.

Законом № 99-ФЗ определено, что государственный карантинный фитосанитарный контроль представляет собой мероприятия по выявлению карантинных объектов, установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных объектов, осуществлению государственного карантинного фитосанитарного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации в области обеспечения карантина растений, правил и норм обеспечения карантина растений. Статьей 8 Закона № 99-ФЗ установлено, что вывоз с территории Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешается, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

Мероприятия по карантину растений в Российской Федерации осуществляются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.1992 № 268 «О Государственной службе по карантину растений в Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О государственной границе Российской Федерации», соответствующими ГОСТами, инструкциями, другими нормативными документами и Правилами по охране территории Российской Федерации от карантинных вредителей, болезней растений и сорняков, утвержденных Минсельхозпродом Российской Федерации.

Согласно статье 6 Закона № 99-ФЗ при выявлении заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений устанавливает карантинную фитосанитарную зону и карантинный фитосанитарный режим, делает представление в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, налагающий карантин.

В карантинной фитосанитарной зоне проводятся мероприятия по борьбе с карантинными объектами, локализации, ликвидации их очагов, вводятся запреты на использование определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), запреты на вывоз с территории карантинной

фитосанитарной зоны определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ограничения такого использования и вывоза и иные запреты и ограничения.

Статьей 7 Закона № 99-ФЗ установлено, что государственный карантинный фитосанитарный контроль осуществляется специально уполномоченным государственным органом Российской Федерации по обеспечению карантина растений.

Согласно статье 8 Закона № 99-ФЗ ввоз на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон, перевозки подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешается, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

Положением о государственной службе по карантину растений в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.1992 № 268, предусмотрено, что пограничные государственные и государственные инспекции по карантину растений в республиках, краях, областях, фумигационные отряды, пограничные пункты по карантину растений в морских и речных портах (на пристанях) входят в состав Государственной службы по карантину растений. В соответствии с данным Положением распоряжения и указания органов Государственной службы по карантину растений, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех учреждений, предприятий, объединений, организаций, граждан, занимающихся производством, заготовками, хранением, переработкой и перевозками продукции растительного происхождения. Право установления фитосанитарного режима непосредственно предусмотрено Законом, который наделяет органы Россельхознадзора полномочиями на установление фитосанитарного режима. Таким образом, с учетом приведенных выше норм правовых актов, регулирующих правоотношения в области фитосанитарного контроля и надзора, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что ответчик в данном случае реализовал свои права, направленные на предотвращение распространения на территории Российской Федерации вредных карантинных организмов.

При вынесении решения суд оценил все представленные Обществом и Управлением доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2007 по делу № А56-31853/2006 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2007 по тому же делу оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион» в пользу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 1000 руб. расходов по кассационной жалобе.

Председательствующий

Судьи

подпись . . . р,

Г.М. Рудницкий

И.Л. Грачева

Т.И. Сапоткина

Копия верна:

Судья

Ст.специаст



Г.М. Рудницкий

И.А.Стареправо